

Udtalelserne om, at sagsøgeren var agent, er udbredt ca. 2 år efter DIIS-redegørelsen og mere end 20 år efter, at sagsøgeren var i PETs søgelys som følge af sine kontakter til østeuropæiske pressefolk. Udtalelserne er fremsat adskillige gange i flere forskellige medier. Udtalelserne omfatter såvel sigtelser om, at sagsøgeren var KGB-agent som gentagne udtalelser om, at sagsøgeren disinformerede offentligheden med sine artikler, og er fremsat over en et tidsforløb på 6 måneder. Endelig blev udtalelserne fremsat med direkte navngivelse af sagsøgeren. Herefter og under hensyn til ærekrænkelsernes grovhed fastsættes tortgodtgørelsen jf. erstatningsansvarslovens § 26 til 200.000 kr. Efter sagsøgerens påstand, der i den henseende er ubestridt, forrentes beløbet med procesrente fra sagens anlæg den 6. februar 2007.

Under hensyn til omfanget og grovheden af de ærekrænkende udtalelser fastsættes straffen til 20 dagbøder á 2.000 kr. jf. straffelovens § 267. Forvandlingsstraffen er fængsel i 20 dage.

#### **Vedrørende Carsten Juste, John Hansen, Jette Elbæk Maressa og Sanne Gram**

Vurderingen af, hvorvidt disse sagsøgte har handlet retsstridig i henhold til straffelovens § 267, jf. medieansvarslovens § 10 og § 13, beror på en konkret vurdering, der skal foretages i lyset af straffelovens § 269 og art. 10 i Menneskerettighedskonventionen. Der skal derfor foretages en afvejning af en række modstående hensyn, herunder hensynet til beskyttelse af andres gode navn og rygte og hensynet til, at der ikke opstilles begrænsninger, som hindrer medierne i på rimelig måde at udfylde rollen som offentlighedens kontrol- og informationsorgan samt formidler af offentlig debat om væsentlige samfundsspørgsmål, herunder retspolitiske emner. Der er tale om en helhedsbedømmelse, hvorunder artiklernes indhold og form har væsentlig betydning, tillige med spørgsmålet om den almene interesse i det emne, som artiklerne angår.

Overskrifterne og indholdet af de omhandlede artikler fremtræder i det hele med henvisning til, at der er tale om konklusioner draget af Bent Jensen, og ikke som selvstændige sigtelser mod og kritik af Jørgen Dragsdahl. Under disse omstændigheder, findes artiklerne ikke at indebære en overtrædelse af straffelovens § 267, stk. 1. Det bemærkes særligt, at illustrationen offentliggjort sammen med artiklerne ikke findes at være af en sådan karakter, at den - set i sammenhæng med artiklerne - kan begrunde strafansvar efter straffelovens § 267, stk. 1 eller medieansvarslovens § 10 og § 13. Disse sagsøgte frifindes allerede som følge heraf for sagsøgerens påstand om straf, mortifikation og godtgørelse.