

Det fremgår af bevisførelsen, at der ikke er grundlag for at antage, at der er udbredt disinformation ved at omtale dokument FM 30-31B som et autentisk dokument. Det tillægges særlig vægt, at der er forskere, der forsætter antager, at dokumentet er autentisk. En ukritisk omtale af dokumentet i sin samtid kan derfor ikke anses for disinformation.

Vedrørende Jørgen Dragsdahls omtale af den sikkerhedspolitiske situation i forbindelse med "Able Archer" øvelsen i 1983, fremgår det af bevisførelsen, at der set med nutidens øjne, formentlig var tale om en overreaktion, og at situationen nok ikke var så kritisk, som Jørgen Dragsdahl har givet udtryk for. Det findes dog ikke at kunne henføres under begrebet disinformation, at forskere efter forløbet af mange år ændrer vurdering af situationen.

Bent Jensen har heller ikke ved de øvrige anførte eksempler godtgjort, at Jørgen Dragsdahl har ønsket - eller har udbredt disinformation.

Bent Jensen har således ikke godtgjort, at de rejste sigtelser er sande, jf. straffelovens § 269, stk. 1, 1. led.

Bent Jensen har som forsker en forpligtelse til kritisk at undersøge det kildemateriale, som han bygger sine konklusioner på. Dette underbygges af forklaringerne fra chefudreder Svend Aage Christensen og professor Ole Wæver.

Det må forudsættes, at Bent Jensen, særlig som forsker på et område, hvor efterretningsdokumenter naturligt indgår som kildemateriale, har en viden om den særlige kildekritiske indgangsvinkel, der skal anvendes ved brug af sådanne dokumenter.

Bent Jensen, der har haft en eksklusiv adgang til PET dokumenterne, har ikke godtgjort, at han fra anden side har fået verificeret oplysningerne heri. Dette til trods for, at DIIS-redegørelsen, der blev offentliggjort ca. 2 år tidligere, ikke nåede den tilsvarende konklusion.

Under hensyn hertil har Bent Jensen ikke godtgjort at være i god tro eller haft føje til at anse sigtelserne for sande, jf. straffelovens § 269, stk. 1, 2. led og stk. 2.

Der er ikke er godtgjort, at sigtelserne har en sådan kvalificeret karakter, at de er omfattet af straffelovens § 268.

Det fremgår af den juridiske teori, at forskere i forbindelse med en videnskabelig debat har vide grænser for at fremsætte bedømmelser af andres faglige arbejde, hvis det holdes inden for den faglige kreds. Den omstændighed, at Bent Jensen har offentliggjort sine forskningsresultater i et dagblad, medfører, at han ikke kan påberåbe sig denne særlig udvidede