

Vedrørende Bent Jensen

Bent Jensen har i en række artikler omtalt Jørgen Dragsdahl som KGB-agent og i samme artikler brugt udtryk som "føringsofficer", "konspirative møder" og "lyssky kontakter", ligesom han er fremkommet med oplysninger om, at Jørgen Dragsdahl har modtaget penge fra KGB, at han har leveret oplysninger til KGB, og at han har bedrevet kampagnejournalistik på basis af falske dokumenter fremstillet af KGB.

Udtalelser om at en navngiven person er agent for en fremmed efterretningstjeneste, og udtalelser, der skal underbygge eller supplere en sådan påstand, er sigtelser, der er egnede til at nedsætte vedkommende i medborgeres agtelse.

Det fremgår af den sammenhæng, hvori Bent Jensen omtaler disinformation, at der menes falske informationer, der videregives mod bedreviddende på foranledning af en fremmed magt - eller til fremme af dennes interesser - i dette tilfælde Sovjetunionen.

Det fremgår tillige af ordlyden af Bent Jensens artikler, at hans ærinde ikke var at påpege, at Jørgen Dragsdahl havde udført et ufuldstændigt - og dårligt - journalistisk arbejde, men at der gives udtryk for, at Jørgen Dragsdahls arbejde var løgnagtigt og sammenkædet med KGB.

Bent Jensen har fremsat sine betragtninger i et almindeligt læst dagblad, og betragtningerne vil af den almindelige læser blive opfattet som en beskyldning om et bevidst angreb mod Danmark - og altså som landsskadelig virksomhed.

Udtalelserne om disinformation er i denne sammenhæng fornærmelige og er egnede til at nedsætte Jørgen Dragsdahls ære i medborgeres agtelse.

De nævnte udsagn er derfor omfattet af straffelovens § 267.

Det er ikke ved de fremlagte dokumenter fra PET, eller i øvrigt ved den skete bevisførelse - herunder ved referater af Gordijevskijs oplysninger til efterretningstjenesterne - godtgjort, at Jørgen Dragsdahl var agent for KGB. Retten har ved bedømmelsen heraf lagt vægt på, dels at Henning Fode, som var chef for PET i perioden 1984 til 1988, har forklaret, at PET efter en massiv efterforskning af Jørgen Dragsdahl ikke har fundt grundlag for at indstille, at der skulle rejses tiltale mod ham, og dels at det af de fremlagte dokumenter fremgår, at vurderingerne af, hvorvidt Jørgen Dragsdahl var agent, alene var udtryk for den enkelte medarbejders personlige holdning. Det bemærkes tillige, at de fremsatte påstande og betragtninger i PET dokumenterne - således som de er forelagt for retten - ikke fremstår som underbyggende og gennemarbejdede.